

An illustration featuring the letters 'ESG' in large blue font. A man in a suit stands to the left, pointing at a pie chart. A woman sits on the 'E' with a laptop. A man sits on the 'G' with a laptop. A bar chart is above the 'S', and a gold coin is below the 'G'. The Korean text '의 평가' (Evaluation) is written in large orange characters to the right of 'ESG'.

# ESG 의 평가

- ◆ ESG의 정보 공개 원칙들과 그 내용을 구분할 수 있다.
- ◆ 해외와 국내의 ESG 평가모델을 비교할 수 있다.
- ◆ ESG 평가 점수의 의미를 설명할 수 있다.
- ◆ ESG 평가지표의 도입과 그 의의를 설명할 수 있다.



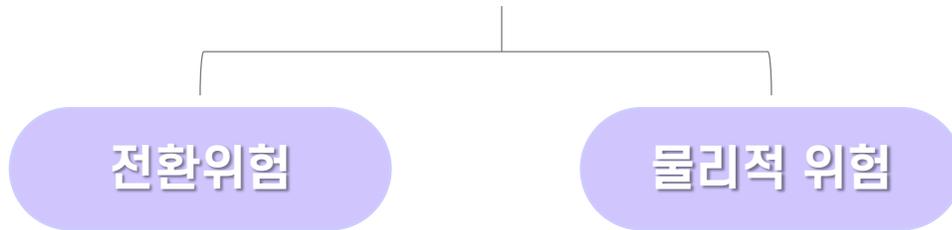
01.

# 정보공개원칙

## 기후관련 재무정보공개 태스크포스 TCFD

- 2015년 12월 출범
- 2020년 9월 기준으로 1440개 기업 및 기관 참여

### 2017년 기후 관련 위험



이들 위험과 그에 따른 기회를 재무정보공개에 반영하기 위해

**ESG에 대한 지침 소개**

기후관련 재무정보공개 태스크포스

# TCFD

## ESG에 대한 지침 소개



### 세계 주요 투자자

이 지침에 대한 지지선언

### 우리나라 기업



TCFD 권고안에서 제시한 영역에 대한 정보를  
공개함으로써 ESG관련 계획을 선제적으로 점검할 필요

# 1 정보 공개 원칙

## → TCFD: 기후변화와 관련된 위험 및 잠재적 재무적 영향

유형	기후변화와 관련된 위험	잠재적 재무적 영향
전환 위험	<b>정책 및 법률(Policy and Legal)</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>온실가스 배출량의 가격 인상</li> <li>강화된 배출량 보고 의무</li> <li>기존 제품과 서비스에 대한 권한 및 규제</li> <li>소송에 대한 노출</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>영업 비용의 증가 (예: 준법감시 비용 상승, 보험료 인상)</li> <li>평가 절하, 자산 손상 및 정책 변화로 인한 기존 자산의 조기 제각</li> <li>비용의 증가 및/또는 벌금과 판결로 인한 제품 및 서비스에 대한 수요의 감소</li> </ul>
	<b>기술(Technology)</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>저탄소 옵션으로 기존 제품과 서비스 대체</li> <li>신기술에 대한 투자 실패</li> <li>저탄소 기술로 전환하는 비용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가 절하 및 기존 자산의 조기 제각</li> <li>제품 및 서비스에 대한 수요의 감소</li> <li>신기술 및 대체 기술에 대한 연구개발(R&amp;D) 비용</li> <li>기술 개발에 대한 자본 투자</li> <li>새로운 실무관행 및 프로세스 적용/배치 비용</li> </ul>

# 1 정보 공개 원칙

## → TCFD: 기후변화와 관련된 위험 및 잠재적 재무적 영향

유형	기후변화와 관련된 위험	잠재적 재무적 영향
전환 위험	시장(Market)	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고객 행동 변화</li> <li>• 시장 신호의 불확실성</li> <li>• 원료 비용 증가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소비자 선호도 변화로 인한 제품 및 서비스에 대한 수요의 감소</li> <li>• 투입 가격 (예: 에너지, 물) 및 산출 요구량 (예: 폐기물 처리) 변동으로 인한 생산 비용의 증가</li> <li>• 에너지 비용의 예기치 않은 갑작스러운 변화</li> <li>• 수익 구성 및 원천의 변동으로 인한 수입 감소</li> <li>• 자산 재평가 (예: 화석 연료 매장량, 토지 평가, 증권 평가)</li> </ul>

# 1 정보 공개 원칙

## ➔ TCFD: 기후변화와 관련된 위험 및 잠재적 재무적 영향

유형	기후변화와 관련된 위험	잠재적 재무적 영향
전환 위험	<b>평판(Reputation)</b>	
	<ul style="list-style-type: none"><li>• 소비자 선호도 변화</li><li>• 섹터의 낙인화</li><li>• 이해관계자의 우려 증가 또는 이해관계자의 부정적 피드백</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 제품/서비스 수요 감소로 인한 수익 감소</li><li>• 생산 능력 감소로 인한 수익 감소 (예: 개발 계획 승인 지연, 공급망 중단)</li><li>• 인력관리 및 계획에 미치는 부정적인 영향으로 인한 수익 감소 (예: 직원 유치 및 보유)</li><li>• 자본 가용성 감소</li></ul>

# 1 정보 공개 원칙

## ➔ TCFD: 기후변화와 관련된 위험 및 잠재적 재무적 영향

유형	기후변화와 관련된 위험	잠재적 재무적 영향
물리적 위험	<p><b>급성(Acute)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>태풍 및 홍수와 같은 극심한 기후 현상의 심각성 증가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>생산 능력 감소로 인한 수익 감소 (예: 운송 장애, 공급망 중단)</li> <li>인력에 미치는 부정적인 영향으로 인한 수익 감소 및 비용 증가(예: 건강, 안전, 결근)</li> <li>평가 절하 및 기존 자산의 조기 제각 (예: "고위험" 지역의 재산 및 자산 손상)</li> <li>영업 비용의 증가 (예: 수력 발전소 또는 핵 발전소 및 화석 연료 발전소 냉각수를 위한 수도 시설 부족)</li> <li>자본 비용의 증가 (예: 설비 손상)</li> <li>판매/생산 감소로 인한 수익 감소</li> <li>보험료 상승 및 "고위험" 지역 자산에 대한 보험 가용성 감소의 가능성</li> </ul>
	<p><b>만성(Chronic)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>강수 유형의 변동과 날씨 패턴의 극단적 변동성</li> <li>평균 온도 상승</li> <li>해수면 상승</li> </ul>	

목적적합성과 표현의 충실성을 반영한  
ESG정보의 6가지 원칙

정확성(Accuracy)

명확성(Clarify)

비교가능성(Comparability)

균형(Balance)

검증가능성(Verifiability)

적시성(Timeliness)

## 목적적합성과 표현의 충실성을 반영한 ESG정보의 6가지 원칙

### 포지티브 스크리닝 (Positive/best-in-class screening)

동종 업종의 비교 집단에 비해 상대적으로 우수한 ESG 성과를 보이는 산업, 기업 또는 프로젝트에 투자하는 방법



### 비교가능성(Comparability)

- 글로벌 표준 적용
- 권장된 지표 및 방법론에 따라 보고

### 검증가능성(Verifiability)

- 재무보고서와 유사한 내부통제 준수
- 독립적인 제3자 검증기관의 검증



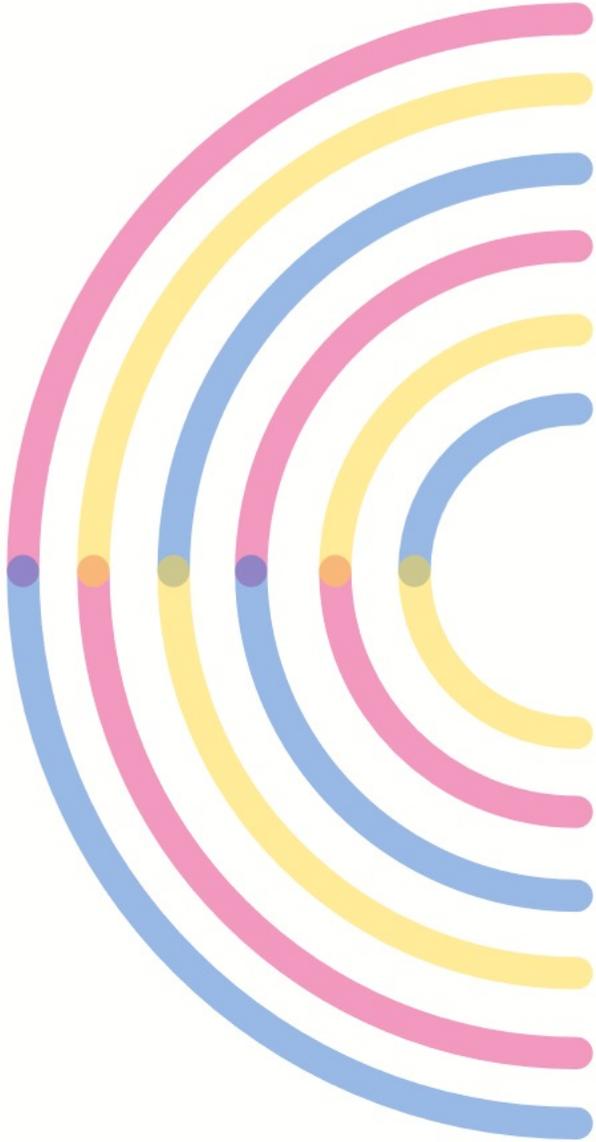
현재 **통합된 평가모델**이 필요한 상황

회계법인, 법무법인에서는  
**검증가능성에 초점을 맞춰**  
**도입에 대한 컨설팅** 진행



## 활용되는 ESG 평가지표

평가모델	방법	척도	주요평가항목
다우존스 지속가능경영지수(DJSI)	피평가자가 질문지에 답변한 내용을 기반으로 평가	0-100	공통평가항목 및 산업별 항목으로 구분
모건스탠리 MSCI ESG Rating	공개정보 기반으로 평가 실시 피평가자는 정보검증과정에 참여	AAA to CCC	ESG관련 37개 이슈로 구분하여 평가
에코디바스 공급업체 CSR평가	평가플랫폼을 활용하여 협력사의 제출자료를 기반으로 평가 실시	100-0	5가지 주제, 총 39CSR질문구성
탄소정보공개프로젝트(CDP)	피평가자가 질문지에 답변한 내용을 기반으로 평가	A to F	환경관련 세가지 영역에 대한 질의
서스테널리틱스 ESG리스크평가	공개정보기반으로 평가 실시 피평가자요청 시 보고서 발간 전 리뷰 및 정보 업데이트 가능	0-100	각 산업별 70개 항목을 평가하며, 세부평가항목 비공개
블룸버그 ESG공개평가	공개정보기반으로 평가 실시	0-100	ESG정보공시의 투명성에 대해 평가
한국기업지배구조원 ESG 평가	공개정보기반으로 평가 실시	S to D	총 18개 대분류 281개 핵심항목평가



02.

# 해외 주요 평가 모델

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)



스탠더드앤드푸어스 다우존스(S&P Dow Jones)와  
스위스 투자평가사 로베코샘 (RobecoSAM)이  
1999년에 개발한 우량기업 주가지수 중 하나이다

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)

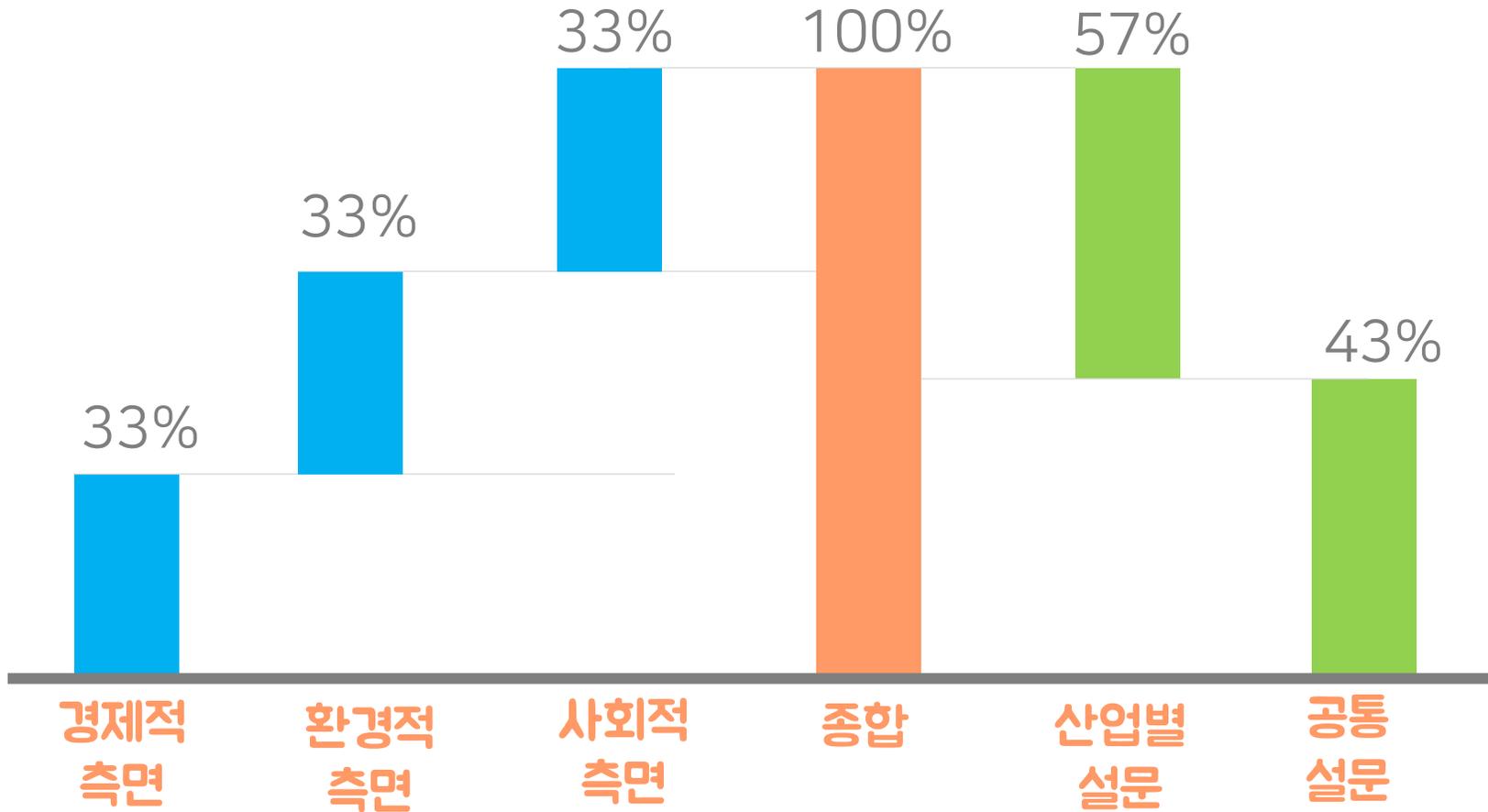
## 평가방식

기업을 단순히 재무적 정보로 파악하는데 그치지 않고  
지배구조, 사회공헌도 등을 토대로  
지속가능경영을 평가해 우량기업을 선정하는 방식

전 세계 주요 투자기관들이 이 지수를 고려해  
기업에 대한 사회적 투자를 진행할 만큼 권위가 있음

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)



(출처\_한국생산성본부 지속가능경영센터)

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)

각 산업별로 주요한 지속가능경영 이슈에  
의해 평가 기준이 다르게 설정되어 있음

경제적 측면	지배구조 (6.0%)	리스크 관리 (6.0%)	윤리강령 (6.0%)	산업별 항목		
환경적 측면	환경 보고서 (3.0%)	산업별 항목				
사회적 측면	인적자원개발 (5.5%)	인적자원보유 (5.5%)	노동지표 (5.0%)	기업시민의식 (3.0%)	사회보고서 (3.0%)	산업별 항목

(출처\_한국생산성본부 지속가능경영센터)

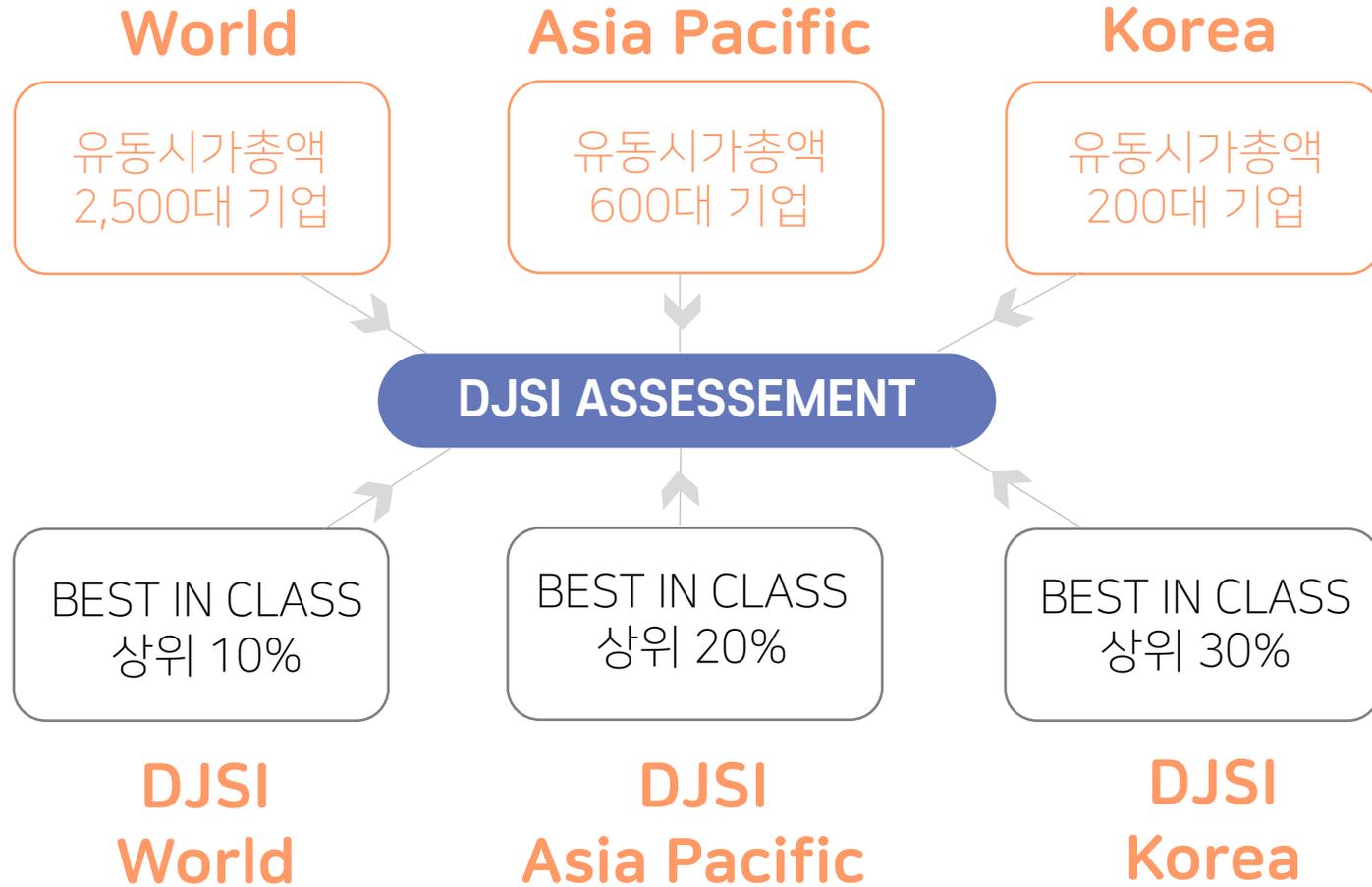
평가 설문문의 세부 항목에 따라 가중치가 설정되며 평가에 반영되며,  
DJSI 평가기준은 지속가능경영 이슈가 바뀔에 따라 매년 일부분 갱신됨

### DJSI 평가 항목에 관한 국내 기업 평가 내역

- 작년 대비 상승했지만 글로벌 기업과 비교했을 때 낮아진 항목  
지배구조(25.7점 ↓), 윤리(11.1점 ↓), 인재 개발(10.9점 ↓)
- 기후 변화 항목의 경우 글로벌 기업과 국내 기업의 평가점 3.9점 차이

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)



(출처\_Now a part of S&P Global)

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)

대상기업에 따라  
월드지수, 아시아태평양지수, 코리아지수 등으로 구분

DJSI 월드지수(2020년 발표)

한국은 지난해 19개에서 올해 17개 기업 포함

- 12년 연속 : 삼성전기
- 11년 연속 : 삼성증권, 에스-오일, 현대건설
- 9년 연속 : 미래에셋 대우, SK, LG 전자
- 8년 연속 : 신한금융지주
- 7년 연속 : 삼성화재해상보험
- 6년 연속 : 삼성 SDI
- 5년 연속 : 웅진코웨이, KB 금융지주, 한국타이어 앤테크놀로지
- 4년 연속 : 삼성물산, SK 이노베이션
- 3년 연속 : 엘지생활건강, 현대제철

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)

대상기업에 따라  
월드지수, 아시아태평양지수, 코리아지수 등으로 구분

DJSI 아시아태평양지수

평가대상 611개 기업 중 25.5%인 156개 기업 편입

- 삼성SDI
- 삼성전기
- 신한금융지주회사
- 에스케이텔레콤
- 엘지화학
- KB 금융지주
- 현대제철

12년 연속 장기 편입된 기업

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)

대상기업에 따라  
월드지수, 아시아태평양지수, 코리아지수 등으로 구분

코리아 지수

글로벌 기업 평균점  
지난해 보다 1.0점 오른 **77.1점**

↕ 차이 7.3점

국내 기업 평균점  
1.1점 상승한 **69.8점**

국내 기업의 지속가능경영 수준 향상 필요

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 다우존스 지속가능경영지수(DJSI)

#### 업종별에 따른 구분

DJSI 월드 지수 편입 기업 평균점과의 비교



평균점을 웃돌아 글로벌 경쟁력을 가진 업종  
가전제품, 식음료, 철강산업

글로벌 수준과 상당한 격차가 확인된 업종  
기계 및 장치, 시설설비 산업



## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 모건스탠리 MSCI ESG Rating



- 2003년부터 제공, 전세계 7,000여개 기업이 평가대상
- MSCI에서 산출하는 다양한 ESG 관련 지수에 편입된 기업을 중점적으로 평가
- 국내기업의 경우 2011년부터 국내유가증권시장에 상장된 기업 중 100개 기업에 대해 평가

## ➔ 모건스탠리 MSCI ESG Rating

## MSCI ESG 등급을 통한 평가방식

장기적인 산업 물질적 환경, 사회 및 거버넌스(ESG) 위험에 대한  
회사의 탄력성을 측정하기 위해 고안

규칙 기반 방법론을 사용하여  
ESG 위험에 대한 노출과 비교대상에 비해  
이러한 위험을 얼마나 잘 관리하는지를  
업계 리더와 평가

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 모건스탠리 MSCI ESG Rating

(출처\_MSCI)

MSCI ESG Score									
Environment Pillar				Social Pillar				Governance Pillar	
Climate Change	Natural Capital	Pollution & Waste	Env. Opportunities	Human Capital	Product Liability	Stakeholder Opposition	Social Opportunities	Corporate Governance	Corporate Behavior
Carbon Emissions	Water Stress	Toxic Emissions & Waste	Clean Tech	Labor Management	Product Safety & Quality	Controversial Sourcing	Access to Communication	Board	Business Ethics
Product Carbon Footprint	Biodiversity & Land Use	Packaging Material & Waste	Green Building	Health & Safety	Chemical Safety	Community Relations	Access to Finance	Pay	Tax Transparency
Financing Environment Impact	Raw Material Sourcing	Electronic Waste	Renewable Energy	Human Capital Development	Consumer Financial Protection		Access to Health Care	Ownership	
Climate Change Vulnerability				Supply Chain Labor Standards	Privacy & Data Security		Opportunities in Nutrition & Health	Accounting	
					Responsible Investment				
					Insuring Health & Demographic Risk				

○ Key Issues selected for Soft Drinks Sub Industry (e.g. Coca Cola)

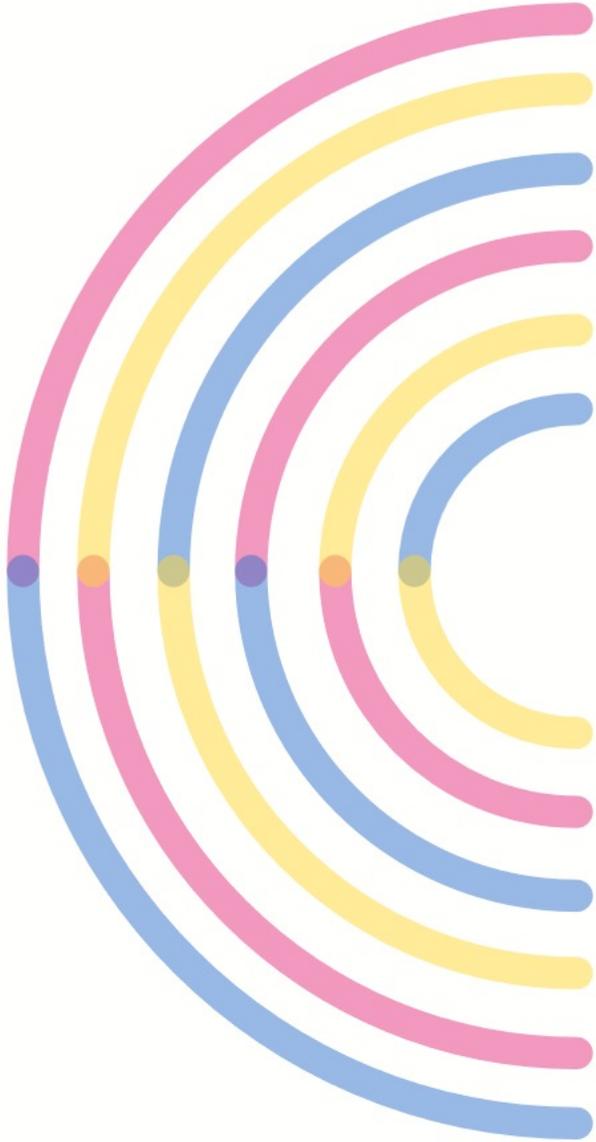
● Universal Key Issues applicable to all industries

## 2 해외 주요 평가모델

### ➔ 모건스탠리 MSCI ESG Rating

(출처\_MSCI)

MSCI ESG Score	
CCC	<b>느림보</b> 높은 노출과 심각한 ESG 리스크 관리 실패로 인해 업계가 뒤쳐진 기업
B	
BB	<b>평균</b> 동종 업계와 비교하여 가장 중요한 ESG 위험 및 기회를 관리하는 혼합된 또는 예외적인 실적을 가진 회사
BBB	
A	
AA	<b>리더</b> 가장 중요한 ESG 위험과 기회를 관리하는 업계를 선도하는 회사
AAA	

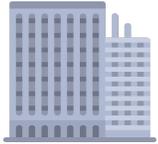


03.

# 국내 ESG 평가 모델

### 3 국내 ESG 평가모델

#### ➔ 한국기업지배구조원 ESG통합평가



## 한국기업지배구조원 ESG통합평가

- 2003년 지배구조평가 시작
- 2011년부터 **환경과 사회부분을 추가**하여 **ESG통합평가** 수행
- 매년 900여개 상장회사를 대상으로 평가 진행
- 총 18개 대분류, 281개 핵심평가항목으로 구성
- 평가 종류

#### 기본평가

기업특성별로 분류 후에 가점방식으로 적용

#### 심화평가

부정적 ESG이슈에 대한 감점방식으로 적용

- 평가등급(7개) : S, A+, A, B+, B, C, D이며, B+가 보통

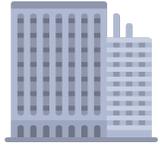
## ➔ 한국기업지배구조원 ESG통합평가

(출처\_한국기업지배구조원 홈페이지(2021.02.07))

환경(E)	사회(S)	지배구조(G)
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 환경경영인증</li> <li>■ 환경 정보 공개</li> <li>■ 국제 이니셔티브 참여</li> <li>■ 환경 경영 조직</li> <li>■ 환경 교육</li> <li>■ 환경 성과 평가</li> <li>■ 온실가스 배출량</li> <li>■ 에너지 사용량</li> <li>■ 유해화학물질 배출량</li> <li>■ 용수 사용량/재이용량</li> <li>■ 폐기물 배출량/재활용량</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기간제 근로자 비중</li> <li>■ 인권보호 프로그램 운영</li> <li>■ 여성 근로자 비중</li> <li>■ 협력사 지원</li> <li>■ 공정거래 프로그램</li> <li>■ 부패방지 프로그램</li> <li>■ 제품 및 서비스 안전성 인증</li> <li>■ 사회공헌 지출액</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 주주총회</li> <li>■ 배당</li> <li>■ 기업지배구조 공시</li> <li>■ 이사회 독립성</li> <li>■ 이사회 운영 실적</li> <li>■ 이사회 내 전문위원회</li> <li>■ 감사기구</li> <li>■ 감사위원회 운영 현황</li> <li>■ 외부감사인 독립성</li> <li>■ 이사회운영규정 등 공개</li> <li>■ ESG 등급 공개</li> </ul>

### 3 국내 ESG 평가모델

#### ➔ 국민연금 ESG통합평가



## 국민연금 ESG통합평가

- 국민연금법은 기금을 관리·운용하는 경우 투자 대상과 관련한 ESG 요소를 고려할 수 있도록 규정
- 국민연금은 기금운용지침에 책임투자 원칙을 포함
- ESG 관련 52개 평가 지표를 선정, 약 800개 기업 대상으로 연 2회 평가 실시
- 기금의 위탁운용회사를 선정·평가하는 경우 책임투자 이행 여부를 포함하고 ESG와 관련하여 투자 기업에 대한 적극적 주주권한 행사 계획을 밝힘

### 3 국내 ESG 평가모델

#### ➔ 국민연금 ESG통합평가

## 국민연금의 ESG 평가 지표

(출처\_국민연금관리공단)

구분	ESG 이슈	정의	평가 지표
환경 (E)	기후변화	탄소배출 관리 수준	온실가스관리시스템
			탄소배출량
			에너지소비량
	청정생산	환경유해물질 배출 관리 수준	청정생산관리시스템
			용수사용량
			화학물질 사용량
			대기오염물질 배출량
			폐기물 배출량
	친환경 제품 개발	환경 친화적 제품 개발 노력 수준	친환경제품 개발 활동
			친환경 특허
			친환경 제품 인증
			제품 환경성 개선

### 3 국내 ESG 평가모델

#### ➔ 국민연금 ESG통합평가

## 국민연금의 ESG 평가 지표

(출처\_국민연금관리공단)

구분	ESG 이슈	정의	평가 지표
사회 (S)	인적자원관리	근로환경과 인권 및 다양성 관리 수준	급여
			복리후생비
			고용
			조직문화
			근속연수
			인권
			노동관행
	산업안전	작업장 내 안전성 관리 수준	보건안전시스템
			안전보건경영시스템 외부 인증
			산재다발사업장 지정
하도급 거래	공정하고 합리적인 협력업체 관리 수준	거래대상선정 프로세스	
		공정거래자율준수 프로그램	
		협력업체 지원 활동	
		하도급법 위반 사례	

구분	ESG 이슈	정의	평가 지표
사회 (S)	제품안전	제품 안전성 관리 수준	제품안전시스템
			제품안전경영시스템 인증
			제품안전사고 발생
	공정경쟁	공정경쟁 및 사회발전 노력 수준	내부거래위원회 설치
			공정거래 저해 행위
			정보보호시스템
			기부금

### 3 국내 ESG 평가모델

#### ➔ 국민연금 ESG통합평가

## 국민연금의 ESG 평가 지표

(출처\_국민연금관리공단)

구분	ESG 이슈	정의	평가 지표
지배 구조 (G)	주주의 권리	주주권리 보호 및 소통 노력 수준	경영권 보호장치
			주주의견 수렴장치
			주주총회 공시시기
	이사회 구성과 활동	이사회의 독립성 및 충실성 수준	대표이사와 이사회 의장의 분리
			이사회 구조의 독립성
			이사회의 사외이사 구성 현황
			이사회 활동
			보상위원회 설치 및 구성
			이사보수 정책 적정성
			감사위원회 사외이사 비율
감사제도	감사의 독립성 수준	장기 재직 감사 또는 감사위원 비중	
		감사용역 비용 대비 비감사용역 비용	

구분	ESG 이슈	정의	평가 지표
지배 구조 (G)	관계사 위험	관계사 부실로 인한 위험성 수준	순자산 대비 관계사 우발채무 비중
			관계사 매출 거래 비중
지배 구조 (G)	배당	배당 등 주주가치 환원 노력 수준	관계사 매입 거래 비중
			중간/분기배당 근거 마련
			총주주수익률
			최근 3년 내 배당 지급
			과소 배당



04.

# ESG 평가점수와 의미

## 4 ESG 평가점수와 의미

### ➔ 모건스탠리 캐피털 인터내셔널(MSCI)의 ESG 지수평가

#### 기업별 MSCI ESG 등급

AAA(탁월)	-----	마이크로소프트, 엔비디아, 세일즈포스닷컴
AA	-----	알파벳(구글), 코카콜라, LG전자
A	-----	테슬라, 애플, 네이버
BBB	-----	아마존, 스타벅스, 삼성전자
BB	-----	맥도날드, 코스트코, SK 하이닉스
B	-----	넷플릭스, 퀄컴, 대한항공
CCC(부진)	-----	폴크스바겐, GM, 한국조선해양

2020년 6월 기준

## 4 ESG 평가점수와 의미

### ➔ A+등급 국내 기업

NO	기업명	기업코드 첨부내용	ESG등급	환경	사회	지배구조	평가년도	비고 (조정시기)
16	BNK금융지주	138930	A+	B+	A+	A+	2020	2021. 1분기
15	DGB금융지주	139130	A+	A	A+	A+	2020	2021. 1분기
14	JB금융지주	175330	A+	A	A	A+	2020	2021. 1분기
13	KB금융	105560	A+	A+	A+	A+	2020	2021. 1분기
12	S-Oil	10950	A+	A	A+	A+	2020	2021. 1분기
11	SK	34730	A+	A	A+	A+	2020	2021. 1분기
10	SK네트웍스	1740	A+	B+	A+	A+	2020	2021. 1분기
9	SK텔레콤	17670	A+	A+	A	A+	2020	2021. 1분기
8	두산	150	A+	A+	A+	A	2020	2021. 1분기
7	신한지주	55550	A+	A+	A	A+	2020	2021. 1분기
6	케이티	30200	A+	A	A	A+	2020	2021. 1분기
5	포스코인터내셔널	47050	A+	A	A+	A+	2020	2021. 1분기
4	풀무원	17810	A+	A	A+	A+	2020	2021. 1분기
3	효성첨단소재	298050	A+	A+	A+	A	2020	2021. 1분기
2	효성티앤씨	298020	A+	A+	A+	A	2020	2021. 1분기
1	효성화학	298000	A+	A+	A+	A	2020	2021. 1분기

## 4 ESG 평가점수와 의미

### ➔ 2020 ESG 우수기업

대상	포스코인터내셔널
최우수	풀무원
최우수	KB 금융지주
우수	S-Oil
우수	LG 상사
우수	CJ 프레시웨이
우수	DGB 금융지주
우수	JB 금융지주



### ESG 도입 및 평가의 의미

우량기업이기 때문에 ESG 평가점수 높다는 의견도



동종업계간, 글로벌 업체 간의 **비교평가**



**투자 및 소비** 

### ESG 도입 및 평가의 의미

투자자들은 ESG 평가점수가 높은 기업을 선호하는 추세

#### 한국기업지배구조원(KCGS)의 'ESG 성과별 영업실적 및 주가 하락 위험' 보고서

KCGS의 ESG 평가데이터 기반 국내 상장기업의 ESG 성과와 영업실적·주가 급락 위험성 분석

##### 성과지표

2013 ~ 2017년 5년간 상장기업의 ESG 등급 정보(4천128건)를 활용하여  
ESG 성과가 우수한 기업군(A등급 이상)과 저조한 기업군(C등급 이하)을 비교 대상으로 함

이듬해 당기순이익이 90% 이상 급감한 기업이 차지하는 비중

##### ESG 등급 우수 기업군

- 2015년 : 6.7%
- 2016년 : 0%
- 2017년 : 13.6%

##### ESG 등급 저조 기업군

- 2015년 : 19.2%
- 2016년 : 20.3%
- 2017년 : 21.4%



### ESG 평가를 잘 받는다?

투자를 넘어

회사의 지속가능성을 판단하게 되는

하나의 중요한 지표



# 05. 향후 진행상황



현재 우리나라에서도 회계법인, 법무법인, 신용평가사 등이

## ESG에 관련한 지표를 개발하려는 움직임

### 표준/이니셔티브가 제시하는 지표를 활용

각각의 정보 공개 표준/이니셔티브가 제시하는 지표들은  
매우 다양

- 특정 기업에만 해당되는 지표
- 특정 기업이 속한 업종에만 적용되는 지표



## 기업의 ESG 정보 공개



- 01 표준/이니셔티브 지표 포함
- 02 '공개 또는 설명(respond or explain)'의 원칙 준수
- 03 만약 특정 지표가 생략되는 경우 주석 등을 이용하여 이유 설명



### 한국거래소 ESG 정보공개 가이드스 배포



연간 기준으로 공개하는 것을 원칙으로 함



이와 다른 경우 대상 기간을 따로 밝히도록 함

## ESG 평가 지표

국내·외 수많은 평가지표의 존재로  
지표마다 결과가 다르게 나오는 상황



## 기관별 ESG 평가 결과의 차이(ESG 산업별 랭킹)

산업 구분	순위	
	MSCI	Sustainalytics
커뮤니케이션 서비스	9	4
임의 소비재	8	2
필수 소비재	6	8
에너지	10	11
금융	7	5
헬스케어	5	6
산업재	2	7
소재	11	9
부동산	3	1
기술	4	3
유틸리티	1	10

(출처\_BlackRock, MSCI, and Sustainalytics(2020))



기업의 지속가능성



사회적 책임



투자하려는 투자자 증가

But, 평가방법의 이견이 있는 과도기적 상황



- 세계 경제포럼과 국제회계기구  
별도 기구 조직 및 통일된 기구를 만들려는 움직임
- 우리나라  
가이드라인을 기초로 회계법인과 신용평가사를 중심으로 움직임  
2025년 공시전에는 분명히 통일된 기준이 마련될 것으로 예상됨





기업의 컨트롤 타워

ESG전략 수립



각 지표의 평가기준에 따른 성과관리와  
관련 보고서 작성 및 검증



## [참고문헌]

- ESG 정보공개 가이드선스 / 한국거래소 / 2021 기업지배구조 공시 가이드라인(개정) / 한국거래소 / 2020 기업지배구조 모범규준 / 한국기업지배구조원 / 2016
- 사회 모범규준 / 한국기업지배구조원 / 2011 환경 모범규준 / 한국기업지배구조원 / 2011
- ENVIRONMENTAL, SOCIAL, AND GOVERNANCE ISSUES IN INVESTING (CFA institute) / 2015
- Business Roundtable, "Business Roundtable Redefines the Purpose of a Corporation to Promote
- 'An Economy That Serves All Americans' " / 2019.08
- PWC Industry View / 2020.8 Deloitte, "Marketing Trends 2021" / 2020.12
- 5 Deloitte, "The Deloitte Global Millennial Survey 2020" / 2020.06
- 한국경제신문 / 2021.3.12.
- Deloitte, "Marketing Trends 2021" / 2020.12
- 5 Deloitte, "The Deloitte Global Millennial Survey 2020" / 2020.06 Task Force on Climate-Related Financial Disclosure / 2018
- 기관투자자의 수탁자 책임에 관한 원칙 / 2016 GSIA, 2018 Global Sustainable Investment Review / 2018
- 비즈팩트 보도자료 / 2020.11.15.
- MSCI / 2021